

Feitenrelaas Rijsenhout

- **2010.**
Na jarenlange samenwerking met de gemeente vanuit actieve participatie met de klankbordgroep Rijsenhout wordt het Ruimtelijk Kader Rijsenhout met applaus ontvangen en aangenomen door de gemeenteraad.
- Uit de klankbordgroep Rijsenhout komt de Regiegroep voort: De Dorpsraad plus een groep zeer betrokken bewoners en ondernemers die vanuit hun eigen deskundigheid bijdragen met de intentie regie te nemen op de toekomst van het dorp. De Regiegroep bestaat uit een 'harde kern' die voor de continuïteit zorgt en -afhankelijk van de actuele thematiek- schuiven wisselende deelnemers aan. De Gemeente overlegt regelmatig met de Regiegroep.
- **23 maart 2016**
Regiegroepvergadering met de gemeente. De Dorpsraad krijgt bericht dat de wethouders aansluiten omdat zij belangrijk nieuws hebben. Tot onze verrassing werden zij geflankeerd door een grote schare ambtenaren en heren van SGN en de vergunningaanvraag van tomatenkwekerij Schenkeveld werd ons medegedeeld.
- Met Rijsenhout in compromis tot stand gekomen afspraken die zijn vastgelegd in het Ruimtelijk Kader Rijsenhout (waaronder en zeker niet alleen de Poldertuin), worden eenzijdig en met het grootste gemak van tafel geveegd.
- Bewonersbrieven inclusief uitnodiging voor het inrichten van het terrein rond de tomatenkwekerij worden diezelfde avond nog bezorgd.
- De plannen van de kwekerij zijn strijdig met Ruimtelijk Kader Rijsenhout en bestemmingsplan.
- Van de kweker weten we dat hij al 5 jaar bezig was met zijn uitbreidingsplannen en dat hij over dit concrete plan al zeker 5 maanden in contact was met de gemeente.
- De gemeente heeft de Dorpsraad/Regiegroep nooit betrokken bij gewijzigde visie op het gebied en eenzijdig besloten voor andere bestemming.
- De Dorpsraad reageert op [25 maart per brief](#) naar College van B&W en de Gemeenteraad.
- **18 april 2016**
Overleg tussen Gemeente en Dorpsraad/Regiegroep. De gemeente biedt excuus aan voor de aanpak van 23 maart. Inhoudelijk overleg verloopt moeizaam. Het vertrouwen van de DR/RG in de gemeente is ernstig geschaad.
- De procedure Schenkeveld blijft volgens planning doorlopen. De Dorpsraad wil dat de plannen worden aangepast, zodat ze binnen de eerder gemaakte afspraken vallen.

- Daarnaast denkt de DR/Regiegroep mee hoe de kwaliteitsvermindering teniet kan worden gedaan met investeringsimpulsen in andere delen van het dorp, om per saldo de leefbaarheid toch te bevorderen.
- De gemeente is bereid daar naar te kijken vraagt ons een prioriteitenlijst op te stellen. Deze wordt dan verwerkt in een Manifest voor de leefbaarheid van Rijsenhout, dat ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de Gemeenteraad. Het Manifest dient om de afspraken te borgen.
- DR/RG hebben weinig vertrouwen in nieuw te maken afspraken. Wat betekenen die, wanneer een door de Gemeenteraad vastgesteld Ruimtelijk Kader en een bestemmingsplan al zo makkelijk van tafel gaan?
- Nieuwe plannen moeten door de Gemeenteraad worden goedgekeurd. Wat als dit niet gebeurt?
- Zonder geld kan er geen plan worden uitgevoerd. De gelden die Schenkeveld bijdraagt aan het herstructureringsfonds, zou eerst volledig ingezet worden voor het herstructureren van bestaande kassengebieden. Nu die niet kansrijk meer zijn, wil de gemeente die inzetten voor de leefbaarheid van Rijsenhout. Dit zijn echter gelden van SGN die de gemeente niet zomaar aan ons kan toezeggen.
- Wethouder Nederstigt vraagt ons om toch vertrouwen op te brengen, zodat hij voor ons aan de slag kan.
- **9 mei 2016.** De Regiegroep komt bijeen om vast te stellen wat belangrijk is voor een op te stellen Manifest. Daarbij spelen niet alleen de prioriteiten voor Rijsenhout een rol, maar ook de status van het Manifest en een gedegen financiële onderbouwing. De Regiegroep levert ideeën aan voor een duurzaam stimuleringsfonds, dat vanuit verschillende bronnen gevoed en op gang gehouden kan worden. Daarnaast benoemen we om concrete projecten en prioriteiten die geen geld kosten, alleen inspanning van de gemeente.
- **Half mei 2016.** Voorzitter van de DR licht de prioriteiten van de RG in een kleine setting toe aan de Gemeente. De Gemeente licht toe dat er een raadsvoorstel m.b.t. het Manifest komt en zegt toe dat deze gemaild wordt, zodat de Regiegroep deze kan bespreken. De Gemeente geeft ook aan tevens Burgerveen in het Manifest op te willen nemen. De voorzitter van de DR plaatst daar kanttekeningen bij en wil dat eerst in de Regiegroep bespreken.
- **Half mei - half juni 2016.** Radiostilte vanuit de gemeente. Geen inhoudelijk overleg. En ook na diverse verzoeken heeft de Dorpsraad/Regiegroep nog steeds het raadsvoorstel niet ontvangen en er dus ook geen feedback op kunnen geven. Uiteindelijk wordt het ons na aandringen toegestuurd nadat het al in de Raad behandeld is. Burgerveen is er ondanks ons bezwaar gewoon in opgenomen.

- **Medio juli.** De Dorpsraad Rijsenhout maakt de balans op. Er is nog steeds geen inhoudelijk overleg geweest. Er is een raadsvoorstel waar we niet in gekend zijn. We hebben nog geen concrete toezeggingen. We hebben nog geen Manifest gezien. De plannen rond Schenkeveld worden onverminderd doorgezet en Rijsenhout staat nog steeds met lege handen. Het standpunt blijft dat Schenkeveld welkom is binnen de kaders van de bestaande afspraken. <http://www.rijsenhout.info/standpunten-dorpsraad-manifestschenkeveld/>
- De gemeente heeft in gesprekken gezegd dat de plannen van Schenkeveld 6 weken ter visie liggen, waarvan maximaal twee weken in de zomervakantie. Nu liggen de plannen vanaf 25 juni t/m 5 augustus ter inzage, dat is drie weken in de zomervakantie, die valt van 18 juli t/m 28 augustus. Omdat we verder niets kunnen vinden waar we de 4+2 regeling kunnen vinden, komen we er bij de gemeente niet op terug.
- **26 juli 2016**
De dorpsraad dient haar zienswijzen op de omgevingsvergunning voor Schenkeveld in. <http://www.rijsenhout.info/zienswijze-dorpsraad-inzake-schenkeveld-ingediend/>
De Omgevingsdienst zal deze uiterlijk 23 augustus beoordeeld hebben.
- **Medio augustus.** Nog steeds radiostilte vanuit de gemeente. De dorpsraad plant een afspraak met wethouders Elzakalai en Nederstigt om onze zorgen over de voortgang te uiten.
- **24 augustus 2016.** SGN benadert een aantal Regiegroepleden persoonlijk, met het doel de ingediende zienswijzen ingetrokken krijgen. Als argument werd aangevoerd dat door de actie van de Regiegroepleden het hele dorp op slot zou komen te staan, waardoor verdere ontwikkeling uitgesloten zou zijn.
- **25 augustus 2016.** Gesprek met de wethouders. Een paar dagen voor het gesprek ontvangen we plotseling het eerste concept Manifest. Het eerste dat daarin opvalt, is een ontsnappingsclausule. En de toelichting dat het eerste deel uit standaard juridische bepalingen bestaat en we ons vooral moeten richten op deel 2.
- In het gesprek met de wethouders uiten we onze zorgen. De procedure Schenkeveld gaat onverminderd door en rond/voor Rijsenhout lijkt alles stil te staan. Bovendien hebben we weinig vertrouwen in de financiële onderbouwing van het Manifest, aangezien de Gemeente ons SGN-gelden toezegt.
- John Nederstigt zegt toe een gesprek te regelen tussen Regiegroep en SGN. Wijzelf vragen ook de Gemeente hierbij aan te schuiven, zodat iedereen weet wat we met elkaar hebben besproken.
- De wethouders lijken zich te storen aan de kritische houding van DR/RG. In het gesprek komt ook het fonds van de Stichting Leefomgeving Schiphol aan de orde. Wethouder Elzakalai heeft eendaags weer overleg hierover. Hij zegt: "Zeg het maar, moet ik Rijsenhout nog noemen of niet?".

- **19 september 2016** Regiegroep/SGN/Gemeente.
De leefbaarheidsdoelen van Rijsenhout worden besproken alsook de benodigde financiële onderbouwing. SGN geeft aan te willen bijdragen, maar in de vergadering wordt niet uitgesproken over hoeveel geld er nu eigenlijk beschikbaar is. SGN zegt toe binnen een week met een voorstel te komen.
- Het concept Manifest is inmiddels doorgenomen en wordt ook besproken. De dorpsraad uit felle kritiek: Zoals het er nu ligt, kan de Dorpsraad het niet ondertekenen.
Rijsenhout is er onvoldoende als belanghebbende in opgenomen. Het is een juridisch kader dat Rijsenhout eerder klem zet dan dient. Het staat vol met de belangen van Gemeente en SGN, ontsnappingsclausules en bepalingen die strijdig zijn met de intenties van het nieuw te vormen participatieconvenant met Dorps- en Wijkraden. Begin mei heeft de DR/RG input aangeleverd. Die komt onvoldoende terug in het document. Ook gaat het Manifest nog steeds over Rijsenhout/Burgerveen. Dat behoren twee aparte trajecten te zijn. Rijsenhout spreekt niet namens Burgerveen en wenst dat andersom ook niet. Ook is het niet handig om verschillende dorpsbelangen uit één fonds te bedienen, dat gaat gedoe opleveren. De Gemeente stelt dat het Manifest is opgebouwd uit standaard juridische bepalingen en “dan komt er toch geen Manifest, het hóeft niet.” De DR vindt dat een fout uitgangspunt en een verkeerde volgorde en stelt voor uit te gaan van wat we samen willen bereiken en dát goed vast te leggen. Afspraak: Wordt vervolgd in een apart gesprek met de Gemeente.
- **26 september 2016** De omgevingsvergunning aan Schenkeveld is verleend. Ruim een maand na de aangegeven datum van 23 augustus. De Dorpsraad is door de Omgevingsdienst niet benaderd over haar zienswijzen. Wat we teruglezen in de motivatie is niet anders dan de argumenten die de gemeente ons in maart heeft aangedragen om de situatie aan ons ‘te verkopen’. Op een deel van de vragen is niet ingegaan.
<http://www.rijsenhout.info/omgevingsvergunning-schenkeveld-verleend/>
- De DR doet navraag bij de Omgevingsdienst over het vervolg van de procedure en verneemt daarbij dat het indienen van een bezwaar de vergunning niet opschort. Schenkeveld kan dus gewoon bouwen.
- **Op 26 september** ontvangen wij ook het voorstel van SGN voor een leefbaarheidsfonds Rijsenhout. We maken een vervolgspraak voor 5 oktober om e.e.a. te bespreken.
- SGN richt het voorstel vertrouwelijk aan de Dorpsraad van Rijsenhout-Burgerveen en verzoekt ons expliciet om het binnen het bestuur te behandelen. Nog afgezien van het feit dat we duidelijk hebben gemaakt dat Rijsenhout en Burgerveen twee verschillende kernen zijn die niet voor elkaar spreken, betekent dit voor ons dat SGN de Regiegroep buiten spel wil zetten. We vatten dat op als zeer ernstig en gaan er niet mee akkoord. De rol van de Regiegroep als inhoudelijk deskundigen en onmisbare adviseurs die vanuit de historie steeds betrokken zijn geweest, hebben wij in de vergadering van 19-09 duidelijk uitgesproken. Dat er nu kritiek is, mag geen reden zijn om hen buiten te sluiten. We behandelen het voorstel vertrouwelijk binnen Dorpsraad en Regiegroep en we blijven alleen over Rijsenhout spreken.

- Ook in telefonisch contact met de Gemeente wordt aangestuurd op overleg zonder Regiegroep.
- **4 oktober 2016.** De Regiegroep bespreekt het voorstel van SGN inhoudelijk en komt tot de conclusie dat er onvoldoende basis is om verder in gesprek te gaan met Gemeente en SGN. Het voorliggende concept Manifest dient niet de belangen van het dorp, maar die van de Gemeente en SGN. De door de Regiegroep aangeleverde input is geen recht gedaan. In plaats daarvan is uitgegaan van een juridisch kader vol voorbehouden en onzekerheden, dat de Gemeente dient. Het is niet het beoogde plan dat het dorp genoegdoening en vooruitgang zou bieden.

Het voorstel van SGN zou een goede financiële onderbouwing moeten zijn voor het realiseren van leefbaarheidsinitiatieven voor Rijsenhout. In de praktijk wordt ons kleingeld aangeboden verpakt als hoofdprijs, omgeven met onzekerheden en voorwaarden. Een Manifest zonder gezonde financiële onderbouwing heeft geen enkele waarde.

De Gemeente heeft ons in het voorjaar gevraagd vertrouwen op te brengen. Daar hebben wij als Dorpsraad/Regiegroep gehoor aan gegeven, maar we zijn er inmiddels ernstig in teleurgesteld. We zijn ruim een half jaar verder en worden nog steeds niet werkelijk serieus genomen. Rijsenhout staat nog steeds met lege handen en het ziet er naar uit dat dat zo blijft.
- **5 oktober 2016** Vertrouwenscrisis.
We zeggen de vervolgspraak af en willen eerst met de Gemeente over de vertrouwens- kwestie spreken.
- **13/14 oktober (?)**
Gesprek met Burgemeester, wethouders Nederstigt en Elzakalai en directie over de vertrouwenscrisis. Hier komt de afspraak uit dat het overleg dat sinds het voorjaar achterwege is gebleven, alsnog wordt opgepakt. De directie blijft hierbij betrokken. Er wordt op korte termijn een afspraak met de Regiegroep gepland.
- **Medio oktober**
De Dorpsraad heeft niet de indruk dat de Omgevingsdienst haar zienswijzen serieus behandeld heeft en wil een onafhankelijke toetsing. Rijsenhout maakt zich op om een bezwaarschrift in te dienen tegen de verleende omgevingsvergunning aan Schenkeveld. De deadline is 30 oktober.
- **27 oktober**
In telefonisch contact met John Nederstigt toegelicht dat we bezwaar gaan indienen omdat we een onafhankelijke toetsing van de rechter willen. Op de vraag: "Waarom is de gemeente toch zo zenuwachtig of we een beroep instellen, Schenkeveld kan toch gewoon bouwen met zijn vergunning?", komt als antwoord dat dat niet zo is. De financiering kan alleen rond komen als er géén bezwaren zouden zijn, met als deadline 30 november.
Geen onherroepelijke vergunning = geen financiering = geen Schenkeveld.

- Hoewel dit natuurlijk het ondernemersrisico van Schenkeveld is en in onze ogen een zeer risicovolle afweging/planning vanuit de gemeente, hebben wij op basis van deze informatie besloten om onze bezwaren niet in te dienen bij de rechter.

Onze afwegingen daarbij:

1. We zijn als DR nooit tegen het bedrijf geweest, we hebben een punt met de gemeente. Het is niet de intentie om Schenkeveld dwars te zitten. De intentie is om het beste te doen wat we kunnen voor het dorp. Wij willen niet degene zijn die de ondernemer heeft weggejaagd.
 2. We willen het traject dat we vorige week met de gemeente zijn ingegaan, voortzetten. Hoe onzeker dit nu ook nog is, ergens moeten we een moment bepalen waarop het vertrouwen groot genoeg is dat we kunnen samenwerken. Uitgangspunt van de DR is samenwerken en het is noodzaak dat daar een goede vorm voor gevonden wordt.
 3. De gemeente is nu eenmaal de context van de DR. Maar wij zijn ook de context van de gemeente. Komt de samenwerking nú niet van de grond, dan is er een veel groter probleem. Dan is er een vertrouwenscrisis waarvan we niet weten waar hij eindigt; wat voor rol heeft de DR dan überhaupt nog?
 4. Aan het indienen van het bezwaar zijn griffiekosten van € 340 verbonden. De DR heeft een beperkt budget waar we zuinig op moeten zijn. Als we nu indienen en een week later weer intrekken, betalen we een hoop geld voor iets waar we niets mee doen. Waarom dan niet nu de knoop doorhakken?
- Telefonisch wethouder Nederstigt geïnformeerd en nogmaals gesproken over vertrouwen. Vertrouwen is gebaseerd op ervaringen dit is om uitgebreid besproken redenen heel kwetsbaar. Het vertrouwen dat in de toekomst ligt, heet geen vertrouwen, maar hoop. De voorzitter geeft aan dat de DR zich nu richt op de hoop, gericht op twee dingen:
 - Inhoudelijk: de integrale aanpak voor de toekomst van Rijsenhout
 - De vormgeving van de samenwerking: dat we blijvend gesprekspartner zijn en serieus genomen worden.
 Dat we ons hierop richten, wetende dat het risico wat we nemen een veel grotere vertrouwenscrisis is, dan degene die de afgelopen weken op tafel is gekomen.
 - Wethouder Nederstigt geeft aan niet stil te gaan zitten en aan de slag te gaan met de samenwerking en borging daarvan. Hij wil hierover met ons in contact blijven en komt er volgende week op terug, met daarbij concrete voorstellen. Deze voorstellen hebben we tot op heden (eind januari 2017) nog niet gehad.
 - **Medio/eind december**
De procedure rond Schenkeveld blijkt niet te kloppen. Er was een deadline van 30 november. Als er op die datum bezwaarschriften waren, zou het hele feest niet doorgaan. Op basis van die informatie hebben wij ons bezwaar niet ingediend. Ons doel was de gemeente te houden aan de in participatie gemaakte afspraken, niet het dwarszitten van de ondernemer. Inmiddels blijkt echter dat die deadline zo hard helemaal niet was. Er blijken nog bezwaarschriften te lopen. Via allerlei kanalen – behalve de gemeente, vanuit die hoek worden wij niet op de hoogte gehouden – horen we dat Schenkeveld definitief doorgaat. Dan hadden wij onze zienswijze dus ook gewoon door de rechter kunnen laten toetsen! Het heeft er alle schijn van dat we misleid zijn.

- Daarnaast vernemen we dat de afdeling Vastgoed bezig is met verbouwingsplannen voor het fort. Twee gebruikers hebben gesproken met Wethouder Reneman, waaruit blijkt: (citaat) *“dat de gemeente het gebouw in 2017 helemaal ‘leeg’ wil maken, zodat zij het casco kan gaan restaureren, en vervolgens een openbare aanbesteding kan gaan doen voor een partner die het gebouw in z’n geheel gaat exploiteren. Ook het Crash museum zal eruit moeten. De gemeenteraad zal zich in het voorjaar moeten uitspreken over wat hier moet gaan gebeuren. Daar komt een profielschets uit van gewenste activiteiten en dat wordt richtinggevend voor de nieuwe partner die het gaat exploiteren.”*

Er zijn plannen, de gemeenteraad mag er in het voorjaar wat over zeggen, maar de belanghebbenden zijn totaal niet in beeld en kennelijk ook niet relevant.

We zijn hier werkelijk heel boos over. We kijken nota bene in de Regiegroepoverleggen met de Gemeente met één oog naar dat gebied vanwege de integrale aanpak!

Ook ORA-belangen was hier niet van op de hoogte. Het CRASH museum is na het gesprek van de gebruikers met de wethouder uitgenodigd voor een gesprek.

- In de recente vertrouwenscrisis hebben we afgesproken dat we ons op twee dingen zouden richten:
 - Inhoudelijk: de integrale aanpak voor de toekomst van Rijsenhout
 - De vormgeving van de samenwerking: dat we blijvend gesprekspartner zijn en serieus genomen worden.

M.b.t. het eerste punt is de draad opgepakt, m.b.t. het tweede niet. Er is nog geen vervolg op het afgeketste Manifest, geen reactie op ons voorstel Rijsenhout tot pilot te maken voor het nieuwe participatieconvenant en er is ook geen ander initiatief vanuit de gemeente op dit punt. Bovendien wordt er nog steeds ‘geshopt’; de gemeente stelt zich zeer selectief op in de onderwerpen waarbij we betrokken worden.

- **23 december 2016:**

We sturen de gemeente op basis van de drie voorgaande punten bericht met het dringende verzoek een nieuwe vertrouwenscrisis te voorkomen.

- **Begin januari 2017.** Een besluit m.b.t. het vertrouwen.

Wethouder Nederstigt heeft ons meerdere keren om vertrouwen gevraagd alsof dit iets is dat we hem moeten geven zodat hij zijn werk kan doen. Dat is de omgekeerde wereld, daar stoppen we mee. Als hij vertrouwen van ons nodig heeft, zal hij moeten zorgen dat we op de gemeente kunnen leunen. En telkens als we dat doen zijn ze weg. Daar gaat een streep onder. Vanaf nu gaan we ervan uit dat we **niet** op de gemeente kunnen rekenen. Als de gemeente dat anders wil, zal ze daar zelf iets aan moeten doen.

- **16 januari 2017:**

Gesprek met de Gemeente (Directie en kwartiermaker participatie). Een goed gesprek waarin we o.a. onze visie op vertrouwen bespreken. Er blijkt ook het e.e.a. in gang gezet om Rijsenhout een plek in de samenwerking te geven. Dit kost wel tijd, en onze mail heeft de urgentie nog eens onderstreept. Er speelt in Rijsenhout ontzettend veel met ontzettend veel belanghebbenden. Ongeveer alle complexiteit van de regio komt samen in Rijsenhout en dan zijn er ook nog binnen de gemeente verschillende belangen en afspraken waarvan het lastig

is om ze samen te brengen. Er vindt op 30 januari ambtelijk overleg plaats om een goede analyse te maken. De Directeur wil heel graag iemand die structureel een paar dagen per week 'op Rijsenhout' gezet wordt, zodat er regie komt (à la Hoofddorp Centraal). Wij geloven dat deze directeur Rijsenhout echt graag een plek in de samenwerking wil geven en daarbij ook aanloopt tegen interne problematiek. Dit gesprek geeft ons weer wat hoop en we wachten de uitkomst van 30 januari nog even af.

- **30 januari** De directeur neemt direct na de vergadering contact met ons op om de uitkomsten van de vergadering te bespreken. Die geven ons nog geen zekerheid maar zijn wel hoopvol.
- **31 januari** Wethouder Reneman komt met ons praten over het Fort. Nog voor de vergadering maakt hij bezwaar tegen de aanwezigheid van een van de Regiegroepleden die kennis heeft van dit dossier. Hij wil alleen met de dorpsraad praten. De DR gaat hier niet mee akkoord. Zelf heeft hij overigens onaangekondigd ook een inhoudelijk deskundige meegenomen. De DR heet haar van harte welkom.
- Wethouder Reneman laat weten dat er nog geen concrete plannen zijn wat er met het Fort gaat gebeuren. Er moet eerst verbouwd worden, dit heeft te maken met subsidie van de Provincie.
- De Wethouder gaat ervan uit dat het een open proces wordt, maar als zijn collega's en de raad besluiten dat het een gesloten proces wordt, dan is dat zo. De DR geeft aan dat dit haaks staat op de nieuwjaarstoespraak van de burgemeester en het nieuw te vormen participatieconvenant. De DR/RG wil betrokken zijn bij het programma van eisen. Het gaat om integrale gebiedsontwikkeling van Rijsenhout / Aalsmeerderbrug.
- Er is weer een kans dat iedereen die hier belangen heeft wat komt halen, maar dat het belang van het dorp wordt overgeslagen. De DR vindt het jammer als het CRASH-museum verdwijnt, dit brengt juist reuring in het dorp. DR/RG willen graag initiatieven die passen op de plek en met regionale betrokkenheid.
- De wethouder zegt toe binnen twee maanden met een procesvoorstel te komen, voordat er besluiten genomen zijn in College en Raad. Half april nog niets ontvangen.
- Ondertussen is de praktijk dat het moeilijk is om in de tussentijd/tot de verbouwing al dan niet incidentele activiteiten te organiseren in het Fort. Zelfs de interne huur door de gemeente voor de Ruimtelijke Economische Visie van Rijsenhout verloopt ingewikkeld.
- **2 februari.** De Dorpsraad is aanwezig bij de rechtszaak van bewoners tegen de verleende omgevingsvergunning aan Schenkeveld. Als toehoorder en om desgevraagd toe te lichten waarom de DR geen beroep heeft aangetekend. Vanuit de kant van de gemeente wordt richting de rechters 'overleg met de Dorpsraad' genoemd, alsof er van ons geen bezwaren zijn. Er wordt gezinspeeld op goede participatie, waarvan in onze beleving echter geen sprake is geweest. Ook wordt aangedragen dat er met bewoners geparticipeerd is, maar dat is uitsluitend gebeurd over de groenstrook die mogelijk rond Schenkeveld komt. De DR heeft

vanaf het eerste moment aangedragen dat deze zaak van breder belang is dan alleen de aanwonenden en dat participatie over de invulling van de groenstrook niet automatisch betekent dat het dorp het eens is met de verlening van de vergunning zoals deze is ingediend.

- **13 februari.** Regiegroepvergadering met de gemeente. We vernemen dat er uit het ambtelijk overleg op 30 januari 4 ideeën zijn voortgekomen om binnen de gemeente grip te krijgen op Rijsenhout. De gemeente vindt dit een interne aangelegenheid. Rijsenhout geeft aan wel graag een oplossing te willen waar wij ook mee uit de voeten kunnen.
- **2 maart.** Op uitnodiging van de burgemeester een voortgangsgesprek. Dit waarderen wij zeer. Aanwezig zijn ook de betrokken directeur en de cluster manager die voorlopig de coördinatie op zich neemt. Een goed gesprek waarin blijkt dat zowel Gemeente als DR willen dat de samenwerking op orde komt. De gemeente is inmiddels weer een stap verder in de interne organisatie. Voor ons blijft nog onduidelijk wat dat betekent. Hoewel we ons niet met de interne organisatie willen bemoeien, is ons punt van zorg wel dat er weer óver ons beslist wordt, in plaats van met ons.

De Gemeente zegt toe de presentatie die het College heeft gekregen over de voorstellen ook met de DR te delen. Dat gebeurt in het Regiegroepoverleg in op 20 maart.

DR benoemt dat er een feitenrelaas/gebeurtenissenoverzicht is en dat willen gebruiken om te zorgen dat de Raad t.z.t. goed geïnformeerd beslissingen kan nemen. We willen dit het liefste gezamenlijk met het college doen om steun te krijgen voor de voorstellen in het belang van Rijsenhout. Het doel is niet nog een keer zout te leggen op wat er het afgelopen jaar is mis gegaan. Wel om aan te geven wat de aanleiding is geweest tot de voorstellen en de noodzaak van de veranderingen aan te geven.

We sturen het overzicht en de conceptbrief toe aan de directeur om met de aanwezigen van deze vergadering te delen, zodat ons perspectief kan worden meegenomen in de aanpak van de Gemeente, in de hoop dat er iets uitkomt dat ook voor ons goed werkt.

De Gemeente verwacht dat er eind maart/begin april een voorstel gereed is, dat dan ook met ons wordt afgestemd in een overleg met het College.

In dat overleg wordt op verzoek van de burgemeester ook gesproken over de verschillende belangen / petten die wij op hebben. Binnen de gemeente levert dat kennelijk de nodige verwarring op. De burgemeester wil graag dat dit bespreekbaar is. Dat is voor de DR geen probleem. Alles wat niet op tafel ligt, vindt ondergronds zijn weg en dat is zelden effectief. Aan dubbele petten zelf valt niet te ontkomen, we wonen en werken hier immers. Het kan in elk geval geen kwaad hier helderheid over te scheppen.

- **20 maart Regiegroepvergadering**
Leefbaarheidsfonds (SLS): Rijsenhout viel net buiten de miljoenen van de 1^e tranche en zou zeker in aanmerking komen voor de 2^e tranche. Omdat er weer gelden verdeeld gaan worden, komt de gemeente een toelichting geven op het proces. De kaders zijn nog niet helder. De aanvragen moeten via de Gemeente worden ingediend. Aanvragen worden neutraal doorgegeven. De Gemeente zal aanvragen wel faciliteren (nog niet duidelijk wat dit inhoudt), maar verleent verder geen steun bij het binnenhalen van gelden voor Rijsenhout. De bestuurders stellen zich neutraal op. Dit is voor Rijsenhout een koude douche, omdat de

gemeente en SLS destijds hebben aangeraden om de stelling warm te houden dat Rijsenhout bij de tweede tranche zeker in beeld zou zijn. Deze stelling kwam van gemeente en SLS zelf. Zowel vorige wethouders als de huidige vestigden het beeld zich hard te maken voor Rijsenhout en ook onze gebiedsmanager heeft er destijds bijv. op aangedrongen een 'bedelbrief' te sturen.

De gewijzigde houding van de Gemeente doet vermoeden dat wanneer je je op het ene punt kritisch opstelt, onvoldoende meewerkt of de Gemeente op haar verantwoordelijkheden aanspreekt, je op het andere punt de steun verliest.

Er zijn meer zorgen over het terugtrekken van de gemeente. Wij moeten zelf de projectvoorstellen maken en we weten niet of we daartoe de capaciteit in huis hebben. Verder hebben wij zelf geen fondsen en de gemeente geeft aan geen geld beschikbaar te stellen voor projecten. Het SLS zal in elk geval co-financiering vragen. Als het draait om projecten waar de gemeente ook een rol in heeft, moet doorgaans financiering aangevraagd worden bij de Raad en dat kan maar één keer per jaar; in de voorjaarsnota. Zo hebben wij geleerd van de bijeenkomsten rond het Ringdijkbeleid.

- De gemeente presenteert de analyse n.a.v. het bestuurlijk overleg op 30 januari en de stand van zaken tot nu toe. De voorstellen gaan via het College naar de Raad. Het is een heldere presentatie met veel informatie, die snel tot ons komt. De presentatie wordt niet uitgedeeld of gemaïld, omdat dit stuk niet 'door het hele dorp mag gaan'.

Wij geven aan dat DR/RG i.t.t. de gemeente best vertrouwelijk met deze stukken kan omgaan; het komt niet buiten de DR en de aanwezigen bij deze vergadering. We zien daar ook het nut niet van in; het doel is na kunnen lezen. Eens stuk dat wij recent expliciet vertrouwelijk met de Gemeente gedeeld hebben, is daarentegen wel de organisatie in gegaan. De wethouders vragen ons steeds vooraf om vertrouwen om hun werk goed te kunnen doen. Waar is het vertrouwen in Rijsenhout?

De cluster manager gaat informeren of het stuk toegestuurd kan worden of stuurt er een samenvatting van op. Half april 2017 nog niets ontvangen.

- De afspraak met B&W gaat half mei plaatsvinden. Aanwezig zullen zijn wethouders Elzakalai, Nederstigt, Reneman en de Burgemeester.
- DR/RG vragen nogmaals wanneer de afspraak voor het overleg met ambtenaren van I&M gemaakt wordt. Het is een informeel 'benen-op-tafel-overleg' zonder verwachtingen van toezeggingen o.i.d. Timing is belangrijk vanwege de aanpassing van de zonering in oktober van dit jaar. I&M heeft de uitnodiging al geaccepteerd. De enige eis was dat de gemeente de afspraak zou plannen. Dat is nog steeds niet gebeurd.
- De Ruimtelijke Economische Visie stagneert – het wachten is nog steeds op de Ondernemersverkenning van de Provincie. De verwachting is nu na de zomer.
- **30 maart – Gesprek met Liandon/Alliander over 150kV station**
Er is een gespreksverslag gemaakt van dit overleg – op aanvraag beschikbaar.
Allereerste rechtstreeks contact tussen Dorpsraad, betrokken bewoner en de mensen die namens Tennet een geschikte locatie zoeken voor het 150kV station. Uit dit gesprek blijkt dat wederom de belangen van het dorp niet zijn meegewogen en dat financiële belangen leidend

zijn. Voor het dorp zijn er betere alternatieven, maar die zijn minder gunstig voor de financiële positie van SGN/Gemeente of brengen meer kosten in de aanleg met zich mee. Zowel SGN als Gemeente hebben de onderzoekers van Tennet verkeerde informatie verstrekt.

- Het dorp heeft geen enkele behoefte aan een 150kV station. Die is bedoeld voor de datacenters en (in mindere mate) voor de Glastuinbouw in PrimA4a. Rijsenhout begrijpt dat dat station nodig is en wil daar best aan meewerken. Maar er zijn betere plekken aan te wijzen dan deze, alleen hebben SGN (en dus ook de Gemeente) geen belang bij.
- De kosten van het station worden gedragen door de gemeenschap, terwijl het wordt aangelegd voor commerciële bedrijven die hier een dikke boterham mee verdienen. Dit heeft niets meer met publieke voorzieningen te maken. Deze bedrijven hebben wel de lusten, maar de gemeenschap draagt alle lasten. Zowel financieel als qua leefbaarheid. Dat is niet meer van deze tijd.
- Ook hier is het kennelijk weer heel eenvoudig een bestemmingsplan te wijzigen, zonder zorgvuldige afweging en overleg. Wanneer Rijsenhouters iets willen realiseren zijn bestemmingsplannen heel wat weerbarstiger.
- De situatie roept de vraag op of de inspanningen van de Gemeente om de organisatie op orde te krijgen wel het gewenste resultaat gaan opleveren. Je kunt het nog zo goed organiseren, als de Gemeente niet de gemeenschap dient maar uitsluitend haar eigen belangen blijft nastreven, wordt het er voor het dorp niet beter op. Dan zijn we goed georganiseerd nog steeds de dupe van een Gemeente die verkeerde beslissingen uit het verleden afwentelt op het dorp.
- Verontruste bewoners beginnen zich te mobiliseren en roepen op naar het fractiesprekuur van de HAP te komen om hun zorgen te uiten. Aangezien de plaatsing van het 150kV-station niet in het belang van het dorp is en het dorp wederom niet betrokken is geweest in het proces, steunt de DR deze groep.
- **Dinsdag 11 april**
In een telefoongesprek geeft de burgemeester aan dat de besluitvorming over het 150kV-station nog plaatsvinden. Het college heeft er nog geen besluit over genomen en het moet nog in de Raad.
- **Dinsdag 11 april**
Wij vernemen via verschillende bewoners/ondernemers dat er langs de afrit van de A4 een tankstation met restaurant gaat komen en doen navraag bij de Gemeente. Bij onze contactpersoon is deze ontwikkeling onbekend, ze gaat navraag doen.
Begin mei hebben wij deze informatie nog niet ontvangen, evenals de antwoorden op onze eerdere vragen (Fort, presentatie over de aanpak in Rijsenhout, afspraak met I&M etc. etc.)

- **Voorjaar 2016 – voorjaar 2017; gebruik fort door de Regiegroep**

De RG komt meestal bijeen bij een van de leden thuis. Mede n.a.v. de gebiedsbijeenkomsten voor bewoners in januari, oppert de RG in het voorjaar bij de gemeente het Fort te gebruiken als vaste locatie voor vergaderingen van de RG en als broedplaats, waar studenten, dorpsgenoten, experts en beleidsmakers van de gemeente, dagelijks studie kunnen maken van de toekomst van Rijsenhout. De tekeningen van de ontwikkelingen kunnen dan ook permanent op de locatie blijven en zijn niet alleen beschikbaar voor RG, maar ook voor andere geïnteresseerden.

Het verzoek verwijst naar analogie met De Gymzaal in Hoofddorp, door de gemeente geïnitieerd voor Hoofddorp Centraal. Bij de gemeente vraagt dit langdurig intern overleg. Gedurende die periode maakt de RG maandelijks met eigen middelen gebruik van een van de –zelf ingerichte- ruimtes en regelmatig schuift ook de gemeente aan. We informeren zo nu en dan of er al een definitief besluit is. Plotseling verschijnt op 3 april 2017 tot onze positieve verbazing de Facilitaire Dienst van de Gemeente met een complete inrichting voor een tweetal ruimtes, inclusief beamer en WiFi. De beheerder van de Fortboerderij heeft hen toegang verschaft, ook al was hij niet op de hoogte en zijn de kaders van het gebruik niet afgestemd met de RG. Er werden ook nieuwe sloten aangebracht, de sleutels werden meegenomen. Over de kaders van het gebruik is noch met DR, noch met RG contact geweest.

Navraag bij cluster Ruimte Economie en Duurzaamheid leert, dat de ruimte niet vrij beschikbaar is. De DR (dus niet de RG?) mag er vergaderen en als we ons aanmelden krijgen we toegang. Dit betekent dat van een broedplaats in elk geval geen sprake kan zijn. Op 19 april mailt de voorzitter van de DR aan het Cluster Ruimte, Economie en Duurzaamheid:

“Is dit de bedoeling, of is het gedoe? Het schiet in elk geval zijn doel voorbij.

De DR vergadert 1x per maand in De Reede. Het was de bedoeling dat de Regiegroep deze ruimte kon gebruiken. Ook voor bewoners en andere partijen die belangstelling hebben voor de plannen in Rijsenhout moesten hier ongepland en onverwacht naar binnen kunnen lopen.

Kan de Gemeente het vertrouwen opbrengen om de sleutel in beheer te geven?

We gaan in elk geval niet al onze activiteiten vooraf aanmelden bij de gemeente.

Dat is echt teveel gevraagd.”

In telefonisch contact met de Cluster Manager ruimtelijke ordening blijkt dat de situatie blijft zoals de Gemeente heeft aangegeven.