

Geachte voorzitter, geacht college, geachte Raad,

Allereerst hartelijk dank voor de aandacht van u en dit speciale debat. Dat waarderen wij.

Er zijn al veel argumenten met u gedeeld over de voorgenomen locatiekeuze. De zorgen over de leefbaarheid, het aanzicht van het dorp, mogelijke gezondheidsrisico's door geluid en straling.

Ook dat er goede alternatieven beschikbaar zijn –deels zelfs met lagere grondprijzen waarvan onduidelijk is waarom ze afgevallen zijn (3 en 4)- is u genoegzaam bekend.

Ik wil kort met u stilstaan bij een aantal verwonderpunten in het proces, de communicatie en de uiteindelijk voorkeurs locatiekeuze door Tennet.

5 Uitgangspunten omgevingsmanagement

De minister van economische zaken noemt in zijn nota van 23 januari 2017 aan de TK 5 essentiële uitgangspunten bij zijn visie op omgevingsmanagement bij energiepilots en lopende projecten (waaronder het transformatorhuisje bij de a4)

Deze 5 belangrijke uitgangspunten zijn:

1. Samenbinden van belanghebbenden
Bevoegd gezag (=gemeente) en initiatiefnemer (tennet/ Liander) zoeken samen met belanghebbenden naar gemeenschappelijke belangen en geven projecten daarmee vorm
2. Betrek de omgeving zo vroeg mogelijk
Niet als initiatiefnemer of overheid zelf direct een plan presenteren, maar het plan samen met de omgeving vormgeven.
3. Transparantie en vertrouwen
Door het delen van informatie wordt een gelijke kennisbasis gecreëerd, zodat partijen elkaar niet verrassen en er onderling vertrouwen ontstaat.
4. Omgevingsmanagement is een gezamenlijke verantwoordelijkheid
Overheden en initiatiefnemers (lees gemeente en Tennet/ liander) hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor omgevingsmanagement.
5. Maatwerk
Elke beleidstraject of project is uniek en vergt een eigen oplossing voor het betrekken van de omgeving

Per saldo bepleiten deze uitgangspunten een professionele, open en bestuurlijk sensitieve aanpak.

En dan onze praktijk...

De brief van Tennet die de groeiende stroombehoefte schetst, het belang van goede stroomvoorzieningen en een voorkeurslocatie aan de oostzijde van de A4. Een ronkend en overtuigend verhaal.

Een transformatorhuisje van 6 bij 4 meter ter hoogte van de A4 dat was het beeld dat veel Rijsenhouters, waaronder ikzelf, hadden toen ze de brief van Tennet ontvingen voor een

informatieavond in Hoofddorp. Ook de gebiedsmanager en u als gemeenteraad bleken dit beeld te hebben.

Ik weet nog dat ik dacht: prima locatie voor een transformatorhuisje van 6 bij 4 zo bij de A4. We hebben allemaal stroom nodig dus goeie plek, doen. Ook andere dorpsgenoten dachten er –bij navraag achteraf- zo over...

Tot langzamerhand duidelijk werd –door eigen onderzoek- wat het echt is: de exacte omvang, risico's en locatie. Een station van 200 bij 300 meter, 12 tot 14 voetbalvelden groot. 2500 keer het 'transformatorhuisje'. Het –voor zover wij hebben kunnen achterhalen- grootste trafostation in Nederland. Pal naast onze sportvelden...

Maar dat stond niet in de brief.

Bewoners hebben ter plaatse de contouren uitgezet om een reëel beeld te krijgen van de omvang. U kunt het met eigen ogen bekijken.

Wel stond in de brief dat zorgvuldig moet worden omgegaan met omwonenden. Ook Tennet zegt dit te willen en te doen:

Wij als Rijsenhouters hebben daar inmiddels een beeld en gevoel bij. In het rapport fase 2- waarop de locatiekeuze 2a van Tennet en reactie van de gemeente is gebaseerd- staat het al aangekondigd op p 54.

Ik citeer: "Voor de omwonenden en ministerie van I&M is **onbekend of en op welke locaties bezwaren opleveren.** ..." Daarom zijn de percelen (lees alle lokaties) voor deze stakeholders licht negatief beoordeeld.

Er is overigens niet getoetst en gewogen op basis van aantallen omwonenden. Eén (eventueel) bezwaar van een bewoner geeft dezelfde negatieve beoordeling als bezwaren van meer omwonenden."

Met andere woorden:

Omwonenden is nog niets gevraagd maar we kiezen –als Tennet- wel alvast voor locatie 2A. (hierbij gaan we ervan uit dat het dorp geen voorkeur heeft, en het niet uitmaakt of er 1 of 1000'en mensen wonen).

Is dit die zorgvuldige, transparante en sensitieve aanpak van omgevingsmanagement?

Nog een voorbeeld van een beoordelingcriterium (p48, fase 2 rapport) voor de lokatiekeuze: De hinder voor de omgeving tijdens de bouw. Daar scoort de locatie 2a (bij Rijsenhout) heel erg goed op. Dus weinig overlast tijdens de bouw. Even goed zelfs als locatie 1 (waar geen omwonenden zijn behalve 1 boer op 500 meter).

Alleen de overlast voor de omgeving **na de bouw** is **geen criterium** !! Wordt niets over gezegd.

Het rapport ademt een groot: "Wij van WC eend adviseren WC eend" gehalte uit..

Er wordt door Tennet/ in het rapport uiteindelijk gekozen voor de optie die het goedkoopst in aanleg is. De locatie naast het dorp.

Van Tennet en zeker van de gemeente verwachten wij als burgers echter een bredere afweging dan alleen geld. Wat tot nog toe volledig ontbreekt in rapporten en het besluitvormingsproces is betrokkenheid van het dorp en haar bewoners. En de maatschappelijke kosten die het gevolg zijn van zo'n groot transformatorstation tegen een dorpskern aan

Geachte Raad,

Formeel is er nog niets besloten. ...

Wel zien wij Rijsenhouters dagelijks werkzaamheden op het terrein. Het dorp maakt zich daarover grote zorgen. Van bommenonderzoek, grondwerkzaamheden, leidingenonderzoek, zelfs loopt er sinds mei al een aanbesteding met de titel: Transformatorstation 150 KV Rijsenhout....

Vraag die wij u tenslotte nogmaals willen stellen: Is dit nu het sensitieve, open, integere en participatieve omgevingsmanagement waarop onze minister van economische zaken met eerder genoemde 5 uitgangspunten doelde?

Uw partijprogramma's stemmen hoopvol.

Wij vertrouwen erop dat u onze belangen betreft en vertegenwoordigt. Zeker omdat er meerdere goede alternatieve lokaties zijn. De brief van onze wethouder bied ons wat dat betreft hoop.

Waar jullie politieke wil is, is een weg en in dit geval passende lokatie. Namens de bewoners van Rijsenhout hartelijke dank voor uw aandacht.