

Te storten grond

- Er is vergunning voor afgraven. Voor het storten zijn meldingen gedaan. Zijn meldingen niet vergunningplichtig, m.a.w. mag er op basis van de vergunning overal gestort worden?
- Welke norm wordt gehanteerd voor het storten? Die van de Provincie of die van de Gemeente? (8 / 3,5 microgram per kg)
- Gaat het om gesaneerde of ongesaneerde grond?
- Welke schadelijke stoffen bevinden zich in de te storten grond en in welke hoeveelheden?
- Wordt de grond afgeschermd en zo ja, hoe?
- Welke andere mogelijke locaties zijn er?
- Is het mogelijk de grond geïsoleerd/veilig afgeschermd tussen de landingsbanen van Schiphol te plaatsen? Geen bewoonde wereld, geen landbouwgrond en andere gevoelige plekken in de buurt.
- Als de te storten grond geen gevaar oplevert, waarom moet die dan weg van de huidige locatie?

Stortlocatie

Deze zou al ernstig vervuild zijn, wat als reden wordt opgegeven om juist hier te storten.

- Welke stoffen zitten erin en in welke concentraties?
- Hoe lang is deze ernstige vervuiling al bekend?
- Waar komt deze vervuiling vandaan?
- Waarom is/wordt er niet gesaneerd?
- Is er mogelijk nog sprake van vervuilende stoffen waar niet naar gezocht is?
- Zit er alleen PFOS in of ook PFOA? In het laatste geval: het gaat om verwante stoffen; moeten de concentraties dan niet bij elkaar opgeteld worden?
- Wat is er bekend over de effecten van combinatie van de verschillende giftige stoffen? Navraag leert dat toxines de neiging hebben te stapelen en dat ook lage doseringen effect hebben.
- Is ook het grondwater gecontroleerd? Welke concentraties zijn daarin aangetroffen?
- Het afgelopen half jaar is er veel overlast geweest door hevige regenval. Welke gevolgen heeft dit gehad m.b.t. uitspoeling van de vervuiling in het grondwater? M.a.w. wat is de huidige stand van zaken m.b.v. vervuiling van grondwater met PFOS en evt andere giftige stoffen? N.B. Voor grondwater hoeft je hier niet diep te graven.
- Bent u bereid een uitgebreide onafhankelijke analyse / second opinion door een ander bureau te laten uitvoeren, zowel van de grond als van het grondwater?
- Wat is er nodig om aan te tonen of er wel of geen sprake is geweest van uitspoeling en welke gevolgen heeft dit voor de stort?
- Hoe lang blijft de te storten grond op de voorgenomen locatie liggen?
- Wat gebeurt er daarna met de grond?
- Wat zijn de huidige plannen en vervolgplannen met deze locatie?
In de krant lezen wij dat er een 'leeflaag' wordt gestort. Elders komen wij de term 'depot' tegen. Wat betekent dat?
- Welke bodem- en grondwaterbeschermende maatregelen worden genomen?

- De met PFOS en PFOA verontreinigde grond mag alleen binnen de saneringslocatie worden herschikt. De begrenzing van de saneringslocatie is weergegeven in het plan van aanpak en op de tekening in deze beschikking.

(bron: omgevingsdienst)

- Waar komt de grond vandaan?
- Op de locatie waar gestort wordt, vindt geen sanering plaats. Hoe valt de stortlocatie binnen de saneringslocatie?

Toetsing onttrekken met PFOS en PFOA verontreinigd grondwater

Uit de aanvraag blijkt dat voor de werkzaamheden geen verlaging van de grondwaterstand nodig is. Alleen als er door neerslag wateroverlast optreedt, kan het nodig zijn om grondwater te onttrekken en te lozen. Het grondwater kan verontreinigd zijn met PFOS en PFOA. Aangezien wij naar de huidige maatstaf geen sanering van het grondwater eisen, stellen wij hier geen nadere eisen aan. Voor het onttrekken en lozen van grondwater heeft de saneerder een melding bij het Hoogheemraadschap Rijnland gedaan.

(bron: omgevingsdienst)

- Klopt dit wel? In Aalsmeerderbrug en Rijsenhout achter de dijk hoeven we niet diep te graven voor grondwater.
- Grondwater onttrekken en lozen. Schoon grondwater lozen? Of vervuild grondwater? Waar wordt dat dan geloosd?

Omgeving & risico's

- De saneerder heeft onderbouwd dat in de huidige en toekomstige situatie geen sprake is van spoedeisendheid. Het humane risiconiveau voor de functie *ander groen, bebouwing, infrastructuur en industrie* wordt niet overschreden. Bij het huidige en voorgenomen gebruik van de locatie is geen sprake van een ontoelaatbaar ecologisch risico, omdat de locatie niet in een ecologisch waardevol gebied ligt.
- Er is op de locatie en de directe omgeving geen sprake van gevoelige gebruiksfuncties of bijzondere omstandigheden waarvoor een aanvullende beoordeling van risico's moet worden uitgevoerd.

(bron: omgevingsdienst)

- Wat betekent het 'humane risiconiveau'?
- Wat zijn de criteria van een ecologisch waardevol gebied?
- Wat zijn de criteria voor gevoelige gebruiksfuncties/bijzondere omstandigheden?
- Naar welk gebied in de omgeving is gekeken om te bepalen of er sprake is van ecologisch waardevol gebied en gevoelige gebruiksfuncties/bijzondere omstandigheden?
- Nabijgelegen:
 - **Meerlanden:** Welk effect heeft de vervuiling op de zuiveringsactiviteiten daar?
 - **Ringvaart:** Welk effect en welke risico's zijn er voor uitstroom naar de Ringvaart en ander oppervlaktewater?
 - **Fort, Geniedijk e.o.:** Vallen deze niet onder ecologisch waardevol gebied? De Geniedijk maakt deel uit van de ecologische hoofdstructuur.
 - **Woongebied:** In Dordrecht is momenteel veel te doen over GenX, een van de opvolgers van PFOS/PFOA. De concentraties zouden daar ongevaarlijk zijn, maar toch adviseert RIVM

niet teveel uit eigen tuin te eten. Wat zijn hier de risico's voor bijv. mensen die eigen voedingsmiddelen verbouwen? En in welke straal rondom de stortlocatie?

Kortom: Hoezo geen ecologisch waardevol gebied en gevoelige gebruiksfuncties?

- Wat zijn de risico's voor in de nabije omgeving verbouwde voedingsmiddelen?
- Wat zijn de risico's voor dieren in de nabije en ruime omgeving?

Algemeen

- Hoe vervuild zijn Rijsenhout en Aalsmeerderbrug?
- Hoe vervuild is gemeente Haarlemmermeer en wat zou de veroorzaker daar van zijn?

Proces

- Waar zijn welke verantwoordelijkheden en bevoegdheden belegd in deze kwestie?
- Klopt het, dat de werkzaamheden aan de HOV-lijn door de Milieuinspectie zijn stilgelegd omdat er geen normen waren?
- Klopt het dat de beleidsregels die in juli 2017 door de Provincie en oktober 2017 door de Gemeente zijn opgesteld, gemaakt zijn om de werkzaamheden aan de HOV-lijn weer op gang te kunnen brengen?
- Hoe kan het, dat grond die eerst te gevaarlijk was om weg te halen, nu niet meer risicovol is om aan de rand van agrarische- en woongebieden te storten?
- Hoe lang is al bekend dat de Provincie deze grond hier wil gaan storten?
- Waarom zijn bewoners niet op voorhand tijdig betrokken en geïnformeerd? E.e.a. is onder onze aandacht gekomen vanwege berichtgeving in de krant.
- Bent u bereid de werkzaamheden op te schorten of naar een geschiktere locatie te verplaatsen tot er duidelijkheid is over al deze vragen en alle open eindjes zijn opgelost?
- Bent u bereid een andere plek te kiezen als stortlocatie?

Evaluatie en nazorg

Na afloop van de sanering wordt in het evaluatieverslag aangegeven welke nazorgmaatregelen en/of gebruiksbeperkingen noodzakelijk zijn. Indien noodzakelijk moeten de nazorgmaatregelen en/of gebruiksbeperkingen verder worden beschreven in een nazorgplan dat tegelijk met (of zo spoedig mogelijk na toezending van) het evaluatieverslag wordt ingediend.

(bron: omgevingsdienst)

- Vanwaar moet dit achteraf worden aangegeven? Is daar op dit moment dan geen duidelijkheid over? Vanwaar dan toch storten?
- Aan wat voor gebruiksbeperkingen en nazorgmaatregelen valt te denken?
- Past u in deze kwestie het voorzorgsprincipe toe en zo nee, waarom niet?
- De gang van zaken heeft het vertrouwen van burgers in de overheden geschaad. Eén informatiebijeenkomst achteraf gaat dat vertrouwen niet herstellen. Gezien de ervaringen van de afgelopen jaren in deze omgeving, wordt de argwaan t.a.v. overheden steeds groter. Steeds worden allerlei belanghebbenden gediend over de rug van de burger. Zijn belang blijft buiten beeld. Deze ervaringen hebben –net als de gifstoffen overigens- een stapelend effect. Hoe bent u van plan daar mee om te gaan?